

# ARIC

Agenzia Regionale di Informatica e Committenza

DECRETO N. 30

DEL 04.10.2021

## OGGETTO:

**Ricorso innanzi alla Corte di Appello L'Aquila sez. Sig. *Omissis* Vs ARIC. Procura *ad litem* Avv. Alessandro Dioguardi.**

Il giorno 4 ottobre 2021 nella sede dell'ARIC - Agenzia Regionale per l'Informatica e Committenza (già ARIT – Agenzia Regionale per l'Informatica e la Telematica)

## IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Avv. Daniela Valenza Commissario Straordinario ARIC, individuato con Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 65 del 04.10.2019, ha adottato il seguente Decreto:

**VISTA** la L.R. 27 settembre 2016, n. 34 recante “*Disposizioni in materia di centrale unica di committenza regionale e modifiche alle leggi regionali n. 25/2000, n. 64/1998 e n. 27/2011*”, che nel modificare l’art. 7 della citata L.R. n. 25/2000, istituisce l’Agenzia Regionale per l’informatica e la Committenza (ARIC);

**CONSIDERATO** che con la citata L.R. n. 34/2016, come modificata dalla L.R. 12 gennaio 2018, n. 4 sono state attribuite all’Agenzia Regionale per l’Informatica e la Telematica (ARIT), ridenominata ARIC, in aggiunta alle funzioni già assegnate con L.R. 14 marzo 2000, n. 25, le funzioni di Centrale di Committenza Regionale, di Soggetto Aggregatore e Stazione Unica Appaltante;

**VISTA** la D.G.R. n. 582 del 4/10/2019 recante: “DGR 501 del 14/8/2019- Modifica del Regolamento di attuazione ARIC - Approvato con DGR 501 in data 14/8/2019”;

**VSTO** Il Regolamento dell’Agenzia che, in attuazione dell’articolo 19 della L.R. 25/2000, è stato approvato con D. G. R. n. 694 del 25/7/2001 e da ultimo modificato con D.G.R. n. 582 del 04/10/2019;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 65 del 4/10/2019 recante: “Agenzia regionale di Informatica e Committenza – ARIC – Nomina Commissario Straordinario, Commissario delegato per la Committenza, Commissario delegato per l’Informatica”;

**VISTO** il ricorso ex art. 414 c.p.c. al Tribunale di Pescara - Sezione Lavoro – proposto da *Omissis* acquisito agli atti con prot. n. 192 del 15.01.2020;

**VISTA** la Sentenza n. 345/21 pubblicata il 16/07/2021 sul RG n. 8/2020 con cui il Tribunale di Pescara-Giudice del lavoro- ha rigettato il ricorso ex art.414 c.p.c. depositato in data 3.1.2020, con cui il Sig. *Omissis* conveniva in giudizio l’ARIC;

**VISTA** la nota prot. n. 4160/21 del 16/09/2021 con cui l’Avv. Dioguardi, incaricato per la difesa e rappresentanza in giudizio dell’ente con Decreto n. 10 del 05/03/2020, comunica all’Agenzia la proposizione dell’appello da parte del Sig. *Omissis*;

**RITENUTO** di dover resistere in giudizio ai fini della difesa dell’operato dell’Agenzia;

### L’Estensore

(Dott.ssa Ludovica Palomba)

Firmato elettronicamente

### Il Funzionario Istruttore

(Dott.ssa Lucia Del Grosso)

Firmato elettronicamente

### Il Dirigente Amministrativo

(Dott.ssa Lucia Del Grosso)

Firmato digitalmente

### Il Dirigente Tecnico

(Dott.ssa Daniela Musa)

Firmato digitalmente

### Il Commissario delegato per la Committenza

(Avv. Carlo Montanino)

Firmato digitalmente

### Il Commissario delegato per l’Informatica

(Dott. Domenico Lilla)

Firmato digitalmente

### Il Commissario Straordinario

(Avv. Daniela Valenza)

Firmato digitalmente

### ELEMENTO INTEGRATIVO DELL’EFFICACIA DEL PRESENTE ATTO

Si attesta l’avvenuta pubblicazione del presente provvedimento sul sito istituzionale dell’ARIC nella specifica sezione

“Amministrazione Trasparente” in data \_\_\_\_\_ (Legge n. 69 del 18.06.2009)

### Il Dirigente Amministrativo

(Dott.ssa Lucia Del Grosso)

Firmato digitalmente

**RITENUTO** di dover individuare, anche per il ricorso oggetto del presente provvedimento, il medesimo professionista ai fini dell'uniformità della linea di difesa, tenuto conto della continuità con il precedente ricorso proposto dal Sig. *Omissis* e acquisito agli atti con prot. n. 192 del 15.01.2020;

**VISTO** il preventivo prot n. 4363/21 del 30/09/2021 trasmesso dall'Avv. Dioguardi per l'esecuzione dell'incarico *de quo*;

**CONSIDERATO** che il preventivo trasmesso dall'Avv. Alessandro Dioguardi prevede una spesa complessiva di Euro 3.308,00 oltre accessori di legge, IVA e CAP;

**TENUTO CONTO** della congruità del compenso richiesto dall'Avv. Alessandro Dioguardi;

**VISTA** la nota inviata all'Avvocatura Regionale prot. n. 424 del 30.01.2020 con la quale veniva chiesto il patrocinio legale in favore dell'Agenzia o in caso di riscontrata impossibilità se sia consentito il ricorso al patrocinio legale dell'Avvocatura di Stato;

**VISTA** la nota n° 35525 del 6.2.2020 di riscontro alla sopracitata nota n° 424 del 30.1.2020 che rilevava quale motivo ostativo al richiesto patrocinio l'orientamento della Corte Costituzionale che, in più di un'occasione, ha sancito il divieto imposto agli enti dipendenti dalle Regioni di avvalersi del patrocinio dell'avvocatura regionale;

**DATO ATTO** che l'Avvocatura Regionale ha opinato nella predetta nota la possibilità di assunzione del patrocinio legale dell'Agenzia da parte dell'Avvocatura di Stato in forza dell'art. 43 del R.D. 30.10.1933, n° 1611, commi 1 e 5 e ha inoltrato la medesima all'Avvocatura dello Stato per opportuna conoscenza e per le valutazioni di competenza;

**CONSIDERATO** che a tutt'oggi l'Avvocatura di Stato non ha ancora espresso determinazioni in merito al patrocinio legale dell'Agenzia;

**RITENUTO**, pertanto, di affidare l'incarico per la difesa e rappresentanza in giudizio nel ricorso proposto dal Sig. *Omissis* avverso ARIC all'Avv. Alessandro Diogaurdi;

**RAVVISTATA** la necessità di dare mandato al Dirigente Amministrativo dell'Agenzia di espletare le procedure per l'affidamento dell'incarico di rappresentanza e difesa in giudizio nel ricorso in oggetto;

**RITENUTO** di dover subordinare l'efficacia dell'incarico in argomento alla presentazione della dichiarazione resa dall'Avv. Alessandro Dioguardi di insussistenza di cause di incompatibilità ed inconfiribilità, ai sensi e per gli effetti dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013;

**DATO ATTO** del parere di regolarità tecnico-amministrativa e di legittimità espresso dai Dirigenti con la propria firma in calce al presente atto;

**SU PROPOSTA** del Commissario delegato per l'informatica, Dott. Domenico Lilla, sentito il Commissario delegato alla Committenza, Avv. Carlo Montanino.

*Per le motivazioni di cui in narrativa, che si intendono qui integralmente trascritte ed approvate*

## **DECRETA**

*all'esito di apposita istruttoria svolta dai competenti Uffici*

1. **di dichiarare** la premessa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento costituendone anche motivazione e presupposto;

2. **di conferire** la procura *ad litem* all'Avv. Alessandro Dioguardi conferendogli idoneo mandato;

3. **di dare mandato** al Dirigente Amministrativo dell'Agenzia di espletare le procedure per l'affidamento dell'incarico di difesa e rappresentanza in giudizio nel ricorso proposto dal Sig. *Omissis* avverso ARIC;

4. **di subordinare** l'efficacia della procura *ad litem* in argomento alla presentazione della dichiarazione resa dall'Avv. Alessandro Dioguardi di insussistenza di cause di incompatibilità ed inconfiribilità, ai sensi e per gli effetti dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013;

5. **di dare mandato** agli uffici competenti per lo svolgimento degli adempimenti conseguenti;

6. **di pubblicare** il presente provvedimento sulla sezione Amministrazione Trasparente in ottemperanza agli obblighi di cui al D.lgs. n. 33/2013.